

La Guerre des Mondes n'aura pas lieu

Auteur : D. R. Denocla

De nombreuses personnes s'interrogent « est-ce que la présence d'exocivilisations nous fait courir le risque d'un ethnocide ? ».

Ethnocide vs génocide

Suivant les indications de Wikipédia, le terme ethnocide est apparu dans la langue française en 1970 sous la plume de l'ethnologue Robert Jaulin. Il désigne la disparition de l'ensemble des caractères sociaux et culturels d'un groupe d'humains, la destruction de sa civilisation par un autre groupe ethnique plus puissant. Il est le plus fréquemment utilisé à propos de la disparition des cultures propres aux peuples indigènes d'Amérique. Le terme est applicable aux aborigènes « Australiens », aux Kanaks « Français », et certainement bien d'autres petites peuplades oubliées et moribondes...

L'ethnocide détruit l'identité culturelle d'un groupe, sans nécessairement détruire physiquement ce groupe (contrairement au génocide). Un ethnocide peut être la conséquence d'un changement économique ou social progressif, donc provenir d'une politique d'État. On parle par exemple d'ethnocide de l'Occitanie ou de la Bretagne par la France, de l'Irlande ou de l'Écosse par l'Angleterre, de la tentative d'ethnocide de la Catalogne sous le franquisme.

Lemkin, l'inventeur du concept de génocide, considère que, sous certaines circonstances, l'ethnocide est un génocide.

Nous distinguerons ici, 4 types :

- a) L'ethnocide non belliqueux, conduisant à une disparition culturelle sans destruction humaine.
- b) L'ethnocide non belliqueux, conduisant à une disparition culturelle avec destruction humaine.
- c) L'ethnocide belliqueux, conduisant à une disparition culturelle sans destruction humaine importante.
- d) L'ethnocide belliqueux, conduisant à une disparition culturelle avec destruction humaine systématique, autrement dit le génocide.

La question est donc : « est-ce que la présence d'exocivilisations nous fait courir le risque de l'un de ces types d'ethnocide ? »

Qu'est-ce qu'un risque ?

Toutes les méthodes d'évaluation des risques sont fondées sur des principes de calcul qui prennent en compte les 3 paramètres suivants :

- Que risque-t-on de perdre ?
- Quel est le type de la menace ?
- Quelle est la probabilité que cette menace survienne ?

La conjonction de ces 3 paramètres permet de calculer le risque en tant que tel. Puis, en fonction du « poids », de la valeur, du risque calculé, l'on définira les contre-mesures à mettre en place.

Evaluons le risque

Quel est donc le risque que la présence d'exocivilisations nous fait courir le risque de l'un des types d'ethnocide que nous avons identifiés ? Appliquons la méthode usuelle en définissant les 3 paramètres :

- Que risque-t-on de perdre ?

Une merveilleuse société où règne la justice sociale et économique, et le bien être général.

- Quel est le type de la menace ?

Un contact avec les exocivilisations qui nous côtoient conduit à un ethnocide :

- a) L'ethnocide non belliqueux, conduisant à une disparition culturelle sans destruction humaine.
- b) L'ethnocide non belliqueux, conduisant à une disparition culturelle avec destruction humaine.
- c) L'ethnocide belliqueux, conduisant à une disparition culturelle sans destruction humaine importante.
- d) L'ethnocide belliqueux, conduisant à une disparition culturelle avec destruction humaine systématique, autrement dit le génocide.

- Quelle est la probabilité que cette menace d'un contact avec les exocivilisations survienne ?

Aussi loin que l'on puisse remonter dans l'histoire de l'homme, à aucun moment les contacts avec les exocivilisations n'ont été une menace significative.

E33 - En regardant dans le lointain de l'univers... p.439, Message lu le 18 avril 1969 par Fernando Sesma - « D'une planète codifiée par un chiffre [2] par ses habitants proviennent les plus anciens visiteurs de la Terre (depuis 31700 ans avant J.C.). Ils sont de taille élevée avec un épiderme écailleux, anatomie un peu différente de la vôtre. Ils proviennent d'une étoile que vous n'avez pas cataloguée, située à 47 années-lumière. »

La probabilité de contacts relatifs à une menace d'ingérence significative est totalement nulle, en dehors du contexte d'un cataclysme auto-destructeur.

D1378 : « Hommes de la Terre. Notre éthique nous empêche de violer le principe de non interférence dans le libre cours évolutif du Réseau Social d'un astre froid habité par des cerveaux intelligents et humains. »

« Nous insistons : Seule la certitude que l'OEMII de OYAGAA pourrait disparaître de son Astre froid, nous fournirait l'argument moral d'une intervention et déjà dans ce cas, nous ne nous limiterions pas à stopper le processus d'annihilation mutuelle, mais notre groupe expéditionnaire augmenté en effectifs et moyens techniques les mettrait en action selon le schéma résumé dans les paragraphes précédemment dactylographiés. »

En résumé, nous risquons de perdre cette merveilleuse société modèle et la menace d'un contact avec les exocivilisations qui nous côtoient a une probabilité absolument nulle, en dehors du contexte d'un cataclysme auto-destructeur.

La valeur du risque est nulle.

A qui profite la guerre des Mondes ?

A qui profiterait la guerre des Mondes ? A qui profitent les guerres ?

Un présupposé danger Extraterrestre est propre à nourrir cette peur ancestrale de l'Autre qui est tapie dans un coin de nos cerveaux limbiques. On prendra soin de le draper d'un principe de précaution qui ne sera ici qu'une fausse prudence inadaptée, mais propre à attiser les vieux réflexes belliqueux. Ces chausse-trappes sont terribles.

Les pseudo-arguments ethnocidaires, de risque zéro, sont du pain béni pour tous les va-t-en-guerre des oligarchies politico-militaires qui infestent la planète. La logique de ces pseudo-arguments ethnocidaires, de risque zéro, est une merveilleuse occasion pour eux de justifier et accroître les peurs. Comment mieux justifier « l'ordre économique délirant » qu'ils imposent, mieux qu'en attisant la peur des Extraterrestres ? Comment mieux capter encore plus de pouvoir pour réduire en esclavage économique encore un peu plus les populations, mieux que sous couvert d'un principe de précaution ? Et ceci à la demande même de scientifiques et d'ufologues ?

S'il y a un principe de précaution à appliquer, c'est bien à l'égard des oligarques de la finance auxquels nous avons déjà concédé naïvement trop de pouvoir.

Messieurs les scientifiques et ufologues, enlevez donc ce bat qui vous fait encore courber l'échine !

Doutez vous que les oligarchies ne soient pas prêtes à tout pour se maintenir au pouvoir ? Le dernier ethnocide génocidaire en date, au Rwanda, fut fomenté par les possédants, pas uniquement des Hutus, dans un contexte de crise Malthusienne, uniquement et simplement pour tenter de se maintenir au pouvoir.

Quid de la belle logique hypothéticodéductive scientifique ? Nous qui avons tous bien compris que la présence d'exocivilisations aux portes de la Terre depuis des millénaires, est une présence pacifique, qu'elle n'a jamais été une menace pour la planète. Malgré divers épiphénomènes ponctuels moralement condamnables, il est bien plus probable que la présence des exocivilisations soient le gage d'une véritable et ultime protection salvatrice pour l'humanité terrestre.

Pour la reconnaissance des Exocivilisations

Notre devoir de scientifiques ou d'ufologues est de communiquer ces faits et analyses positifs. Nous ne devons pas nous rendre complices des oligarchies qui à l'instar de tous les régimes fascistes ont toujours désigné des boucs émissaires pour légitimer la folie dans laquelle ils ont entraîné leurs peuples...et nous y entraîneront encore.

L'arbre ne doit pas cacher la forêt. Non, le phénomène ovien n'est pas grave. Ce qui est grave, c'est quand un enfant meurt. Quand il meurt par la faute de l'incompétence et de l'apathie face à l'impérieuse nécessité d'une régulation sociale des systèmes économiques et financiers qui les sacrifient sans vergogne sur l'insatiable autel des dividendes. A qui le tour ?

A quoi servirait une Nième étude sur ce que tous les décideurs internationaux savent déjà depuis 50 ans ?

Cessons de cautionner ou de fomenter, directement ou incidemment, la haine des Exocivilisations.

Ne serait il pas plus sage de faire pression pour officialiser une reconnaissance de nos droits mutuels et une réelle application des droits des OEMMII...sur Terre ?

Le Savoir pour qui, le Savoir pourquoi ?